

Чем хуже финансовые показатели заемщиков, тем выше риски невозврата кредитов. Банки вынуждены предъявлять более высокие требования к заемщикам и предлагать более жесткие условия по кредитным договорам. Однако банки не всегда ужесточают требования исходя из экономической целесообразности. Компаниям стоит помнить, что банк, требуя возврата кредита, должен иметь на это веские основания. О них и пойдет речь.

Текст: Семен Лопатин, юрист Арбитражной группы юридической фирмы VEGAS LEX

Пределы допустимого. Что делать, если банк требует кредит обратно

Банк может досрочно истребовать кредит, а компания может оспаривать кредитные договоры и действия банка, включая повышение процентов по кредиту. Иногда банкам тоже приходится защищаться от недобросовестных кредиторов. Прежде чем взять кредит, оцените свои возможности и не принимайте на себя обременительных обязательств. Ну а в суде стоит обратить внимание на соразмерность нарушений и целесообразность досрочного возврата кредита. От этого зависит исход дела.

Ковенанты — гарантия возврата кредита

ГК РФ (гл. 42) указывает конкретные случаи, когда займодавец имеет право требовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами. К примеру, займодавец может потребовать деньги обратно в случае нарушения сроков возврата части долга либо при утрате обеспечения. Список таких оснований не является исчерпывающим. Специальное законодательство дает право банкам самостоятельно устанавливать

дополнительные условия в кредитных договорах.

Если заемщик нарушает обязательство по договору, у банка есть право досрочно взыскать предоставленный кредит и начисленные по нему проценты, если такая возможность предусмотрена договором (ст. 33 ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности») (далее — Закон о банковской деятельности). Закон не содержит исчерпывающего списка оснований, по которым кредитор может истребовать кредит. Стороны вправе самостоятельно установить дополнительные условия.

Такие условия кредитные организации устанавливают сами с целью получить максимальную гарантию возврата кредита. Речь идет о так называемых нефинансовых ковенантах. Они не могут принести материальное возмещение, но могут служить сигналом для банка о том, что кредит может быть не возвращен. Данный институт получил широкое распространение в развитых странах. В России он применяется постольку, поскольку не запрещен законодательством. Применение таких ковенантов не имеет прямого законодательного закрепления. Суды признают возможность закрепления таких условий, полагая, что их включение не противоречит законодательству.

В большинстве случаев банк при заключении договоров имеет преимущество перед заемщиком. Некоторые банки исходят из того, что чем жестче и строже условия, тем лучше для банка. Стремясь обезопасить себя, банки максимально используют предоставленную им законом возможность установить дополнительные условия для досрочного истребования кредита.

Но банки не всегда могут реализовать закрепленные в договорах

права. Субъекты кредитных правоотношений должны пользоваться таким инструментом добросовестно и осмотрительно. Данный вывод закономерно порождает вопрос о том, какие условия договора и действия сторон на практике будут оцениваться судом в качестве допустимых, а какие — восприниматься как злоупотребление.

Когда должник не прав

Займодавцу удалось заключить с банком дополнительные соглашения, которые исключали из кредитного договора право досрочного требования возврата суммы кредита, право банка изменять процентную ставку в одностороннем порядке в случае нарушения заемщиком своих обязательств. Также валюта кредитного договора была изменена на российский рубль и срок погашения кредита продлен на 13 лет. Суд указал, что исключение условий об одностороннем изменении ставки процентов годовых и о праве банка требовать досрочного возврата кредита лишило банк возможности контролировать задолженность и гарантировать возврат денежных средств. Был нарушен баланс интересов. Суд пришел к выводу о нерыночном характере сделок, а также об упущенной выгоде в виде доходов по процентам (дело № А40-249501/2015).

Суды учитывают целесообразность и значительность

При разрешении споров суды исходят из конкретных обстоятельств дела, положения сторон при заключении договора, установленных требований и прочих критериев. Чтобы признать требо-



Постановление 9ААС
от 23.05.2012 № 09АП-10367/2012 по делу № А40-2824/12;
постановление ФАС СЗО
от 27.01.2014 № Ф07-9714/2013 по делу № А66-4571/2013;
постановление АС МО
от 11.04.2016 № Ф05-2300/2016 по делу № А40-95575/2015.

ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ РИСК

Суды в большинстве случаев удовлетворяют требования о досрочном взыскании. Банки требуют возврата кредита, когда компания не оплатила очередной платеж либо не выполнила иные условия, которые действительно указывают на наличие риска невозврата кредита в совокупности (постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 07.07.2010 по делу № А32-39041/2009, АС Северо-Западного округа от 07.09.2015 № Ф07-6908/2015 по делу № А56-36333/2014).

вание банка об истребовании кредита законным, суду необходимо убедиться в том, что нарушение обязательств заемщика значительные, а истребование кредита в такой ситуации целесообразно.

Досрочное истребование кредита носит субъективный характер и зависит от множества факторов. В случае судебного спора данное обстоятельство требует от сторон более глубокого подхода к обстоятельствам дела, формированию доказательственной базы. Суд в такой ситуации должен давать оценку обстоятельствам в совокупности всех факторов, влиявших на правоотношения сторон как при заключении, так и при неисполнении договора, в том числе и экономических. Другими словами, суд должен уйти от формальной оценки ситуации при вынесении решения.

Суды, отказывая требованиям банков, выделяют ряд критериев. Наиболее важными являются значительность нарушения и целесообразность досрочного истребования кредита.

Значительность нарушения. Указывая на незначительность нарушения, суды исходят из того, каким образом нарушение одного или нескольких условий договора могло повлечь риск невозврата

кредита, а также понес ли кредитор какие-либо убытки по этой причине. При этом такое, на первый взгляд, значительное нарушение условий, как просрочка по кредиту, может быть расценено как несущественное.

Так, например, судом апелляционной инстанции по делу № А07-23635/2013 указано, что допущенная просрочка оплаты процентов по кредиту не может служить основанием для его досрочного истребования, так как такая просрочка не является значительной. Банк при такой просрочке не понес каких-либо убытков. Вышестоящие суды, в том числе и Верховный суд РФ, впоследствии подтвердили правильность такого подхода, в 2015 году отказав в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Целесообразность досрочного истребования. При досрочном истребовании кредита банк должен обосновать причины такого истребования. То есть в случае, если заемщик не совершил существенную просрочку по кредиту, несоблюдение иных ковенантов должно явно нарушать права кредитора.

Так, Федеральный арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении требований

Классификация оснований для досрочного истребования кредита.

В кредитных договорах прописывается множество оснований досрочного истребования кредитов. Это способ кредитора защититься от негативных факторов, которые могут по-

влиять на погашение кредита. Банковские юристы предлагают свой юридический взгляд на возможную классификацию оснований для досрочного истребования. Сами основания можно разделить на три группы: по основанию возникновения, степени определенности и связи

с риском невозврата кредита. Основания для досрочного истребования кредита могут возникнуть как из закона, так и из договора. По степени определенности основания могут быть фактическими и оценочными. А связь с риском невозврата может быть прямой и косвенной.

Предметов оснований для досрочного истребования множество:

- неисполнение денежных обязательств перед кредитором;
- кросс-дефолт;
- нарушение неденежных обязательств, а также заверений;
- ухудшение обеспечения;

банка и указал, что истец не представил достаточных доказательств для вывода о наличии оснований считать нарушенными какие-либо его права и интересы, влекущие необходимость их защиты. Ответчик исполнял обязательства в части погашения задолженности, по мнению суда, иск был фактически направлен на получение оснований для последующего досрочного обращения взыскания на заложенное имущество (постановление ФАС Московского округа от 25.11.2013 по делу № А40-20776/2013).

Сторонам поможет компромисс

Существующая судебная практика по досрочному истребованию кредита не позволяет говорить о наличии тенденции, направленной на защиту заемщиков. Практика может послужить некой отправной точкой для учета интересов обеих сторон кредитного договора: как банка, так и заемщиков. Для соблюдения интересов сторон важным этапом является согласование условий договора.

При ведении переговоров банкам необходимо учитывать, что включение в договор обременительных, малозначительных или неисполнимых условий, не связанных

с просрочкой возврата кредита или процентов, может не привести к конечному эффекту — максимальной защите интересов кредитора.

Заемщики должны осознавать, что на них лежит ответственность за неисполнение условий кредитного договора. Для компании недопустимо принимать на себя крайне обременительные обязательства с целью получить кредит, даже если есть надежда оспорить положения договора либо добиться отказа суда в защите прав кредитора.

Для решения вопроса необходимо установить баланс интересов заемщика и кредитора. Если внести в законодательство запрет на включение в договор условия о досрочном истребовании кредита или установить конкретные основания для такого истребования, все это не приведет к существенному экономическому эффекту. Такие меры могут привести к удорожанию кредитов, усложнению процедуры их получения и ухудшению ситуации на финансовом рынке. Остается надежда на суд, который будет исходить из принципов разумности и добросовестности сторон, целесообразности применения таких последствий неисполнения кредитного договора, как досрочное истребование.



КОВЕНАНТ

Договорное обязательство заемщика, содержащее перечень определенных действий, которые заемщик обязуется выполнять или воздержаться от их выполнения на протяжении действия кредитного договора.

Президиум ВАС РФ подтвердил возможность включения дополнительных условий в кредитные договоры. Но указал, что банки должны руководствоваться принципами разумности и добросовестности, что должно привести к разумному балансу прав и обязанностей сторон (п. 3 Информационного письма от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре»).

- | | | |
|--|---|---|
| — судебные споры / аресты / другие ограничения / ликвидация / банкротство; | приводит к утрате каких-либо прав; | обременение имущества и поручительства, отчуждение имущества, финансовые сделки (кредиты, векселя и пр.), изменение бенефициарного контроля. Суды обоснованными признают основания, связанные с невозвратом либо возникновением риска невозврата кредита. |
| — прекращение хозяйственной деятельности, утрата лицензий; | — «существенное неблагоприятное воздействие»; | |
| — ухудшение политической или экономической ситуации; | — нарушение ограничений в отношении деятельности клиента. | |
| — изменение законодательства, которое | Ограничения в отношении деятельности клиента — финансовые ковенанты (EBITDA и пр.), | |